

Jak (ne)datovat zkameněliny

napsal Brian Thomas, M.S. *

Obsahují skály zkameněliny, které vyžadují miliony let historie? Zkameněliny z čínských vrstev Daohugou nikoli. Právě naopak, jejich výpověď svědčí o mnohem mladším stáří.

Vrstvy Daohugou jsou vystupují na povrch na několika místech severovýchodně od Pekingu. Lovci zkamenělin je prozkoumávají již desetiletí. Jsou proslulé zejména nálezy výjimečně dobře zachovalých zkamenělin hmyzu a členovců, ale nachází se zde hojně i zkameněliny více či méně známých druhů obratlovců.

Kdy tyto usazené vrstvy se zkamenělinami vznikly? Autoři obsáhlé přehledové práce na téma zkamenělin obratlovců ve vrstvách Daohugou, publikované v časopise *Journal of Vertebrate Paleontology*, píší, "Po objevu této lokality se rychle objevily rozporné názory na věk a vzájemné vztahy jednotlivých vrstev formace Daohugou."¹

Autoři studie citují různé, recenzované zprávy různých badatelů, kteří vrstvy Daohugou datují od střední jury, svrchní jury nebo dokonce spodní křídly – což dělá časové rozdíly asi 40 milionů let dle běžného geologického chápání. Pokud zkameněliny určují jednoznačně stáří vrstvy, jak tvrdí evolucionisté, jak je možné, že výzkumníci dochází k tak rozporuplným názorům ohledně věku formace Daohugou?

Hlavní technikou, která se používá k určování stáří vrstev zkamenělin je metoda korelace zkamenělin. Vychází z předpokladu, že pokud určité zkamenělé zvíře (tzv. indexová zkamenělina), podle kterého se vrstva datuje, žilo v určitém období v minulosti, takzvaném evolučním časovém rámci. Například dinosaur stegosaurus – dle evoluční teorie žil před 155-150 miliony let, čili vrstva usazenin, ve které najdu kosti stegosaura, je 150 milionů let stará. Je tedy zřejmé, že tato metoda předpokládá existenci milionů let evolučního vývoje předtím, než se pokusí o jakékoli datování horniny. Rovněž předpokládá, že stejné nebo podobné zkameněliny nalezené jinde musí být stejného věku, a to i pokud se nachází na jiných kontinentech.

Zkameněliny v Daohugou se však velmi často nachází v několika různých vrstvách. To by znamenalo – pokud přijmeme předpoklad, že každá vrstva horniny reprezentuje dlouhé časové období, protože vznikala po milimetrech mnoho milionů let – že zvíře žilo nezměněno mnoho milionů let. To ovšem užitečnost datování pomocí tzv. indexových zkamenělin dramaticky snižuje až znehodnocuje. V případě vrstev Daohugou bychom totiž dostali pro zmíněného stegosaura rázem rozptyl 40 milionů let, místo oněch pěti, které uvádí učebnice biologie.

Autoři studie tento pohled nevědomě připouští, když přiznávají, že některé druhy vymřelých zvířat „se zdají přetrvávat po značné rozpětí geologického časového sloupce.“²

Naskýtá se tedy otázka, zda by toto tvrzení nemělo platit pro všechny indexové zkameněliny, když platí pro indexové zkameněliny ve vrstvách Daohugou.



Image credit: Copyright © 2014. *Journal of Vertebrate Paleontology*. Adapted for use in accordance with federal copyright (fair use doctrine) law. Usage by ICR does not imply endorsement of copyright holders.

Toto poznání by mělo anulovat celou metodu korelace indexových zkamenělin. Dalším faktem je, že ono určité zvíře, použité jako indexová zkamenělina, mohlo klidně žít před nebo po době,

kteřou mu přiřkli vědci – jen se z té doby nedochovala žádná jeho zkamenělina, např. protože nebyly zrovna vhodné podmínky pro „zkamenění“. Vědci však stále trvají na „posunu vpřed“, a vybírají ze seznamu vymřelých druhů místo zkamenělin, které nás fakta donutily ze seznamu indexových fosilií vyřadit, takové fosilie, které vyhovují jejich předpokladům.

Jiným příkladem ze stejné publikace může být místo, které vědecký tým popisuje, jak se určité rostliny a druhy hmyzu nachází v (pro ně) špatných vrstvách. Píší: „Nicméně i jen krátké přežití těchto rostlin a bezobratlých druhů ze střední jury do jury svrchní by postačovalo k vyřešení tohoto zdánlivého rozporu.“¹

V tomto případě vyřešili autoři rozpor objektivních dat pomocí své představivosti – bez důkazů v podobě zkamenělin – když předpokládají, že pravěké zvíře nepodlehlo po mnoho milionů let evoluci a nijak se nezměnilo. Datování zkamenělin se z tohoto pohledu zdá být docela subjektivní záležitostí, nemyslíte?

Zpráva vědeckého týmu obsahuje ještě několik dalších příkladů fosilního „podvádění“. Její autoři se snaží natlačit objevená fakta do evolučního časového rámce, jako například zkameněliny mloka *Liaoxitriton* (díky kterému jsou vrstvy Daohugou proslulé). Podle publikace zkameněliny mloka *Liaoxitriton* vypadají jako současní mloci šeledi Hynobiidae.“ Pokud je velmi malý rozdíl mezi pravěkým a současným mlokem, logicky to znamená, že buď evoluce nefunguje, nebo mezi oběma mloky uplynulo jen málo času.

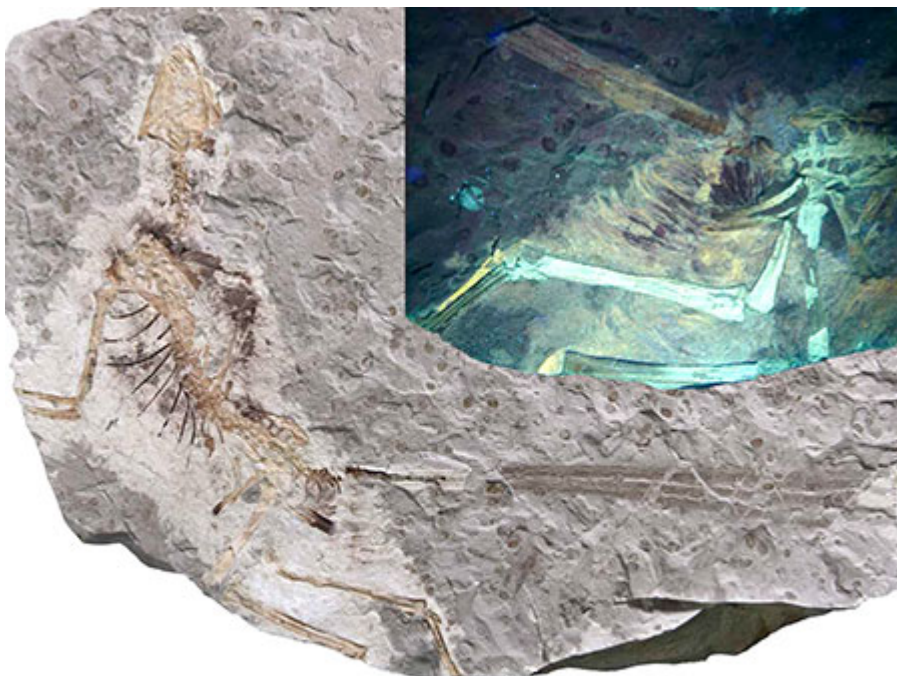
Proto, cituji: "přítomnost mloků *Liaoxitriton* jak ve formaci Daohugou, tak v formaci Yixian (která se předpokládá o mnoho milionů let mladší, pozn. autora) ukazuje, že obě formace musejí být věkově příbuzné, pokud tedy *Liaoxitriton* nepatří mezi spíše dlouho se vyskytující druhy."¹

Kdo může vědět, kdy v minulosti mlok žil, pokud napřed neví, jak stará je hornina, ve které se jeho zkamenělina nachází? A jak může někdo vědět stáří horniny, pokud napřed neví, jak staří jsou živočichové, jejichž zkameněliny se v hornině nachází?

Pramení tento problém, kterému sekulární vědci běžně čelí při přiřazování věku zkamenělinám a horninám z nedostatku jasných vodítek, nebo jde o vadné uvažování vlastní metodě samotné? Evoluční způsob uvažování žel zaslepuje své zastánce, takže ani nejsou ochotni brát v úvahu vodítka, které jejich pohledu na věc protiřečí, jako například zachovalé nemineralizované měkké tkáně vyhynulých organismů. V časopise *Journal of Vertebrate Paleontology* tisková zpráva dokonce ukazuje původní kost opeřeného ptáka z formace Daohugou s zachovalými měkkými

tkáněmi, které odráží UV záření jinak než okolní hornina.³ To se neděje v případě, že byly organické složky zkameněliny nahrazeny minerály. A myšlenka, že by biologický materiál v podobě byt' jen reziduí měkkých tkání přetrval jeden milion let, natož 160 milionů let, které má být zkamenělina stará, zcela postrádá jakoukoli vědeckou důvěryhodnost.⁴

Vyžaduje vznik zkamenělin rostlin, hmyzu, obojživelníků, ptáků a savců – včetně jedné, které se podobá létající veverce a jiné, která připomíná vydru s šupinatým ocasem – a dinosaurů a pterosaurů v usazeninách formace Daohugou skutečně miliony let? Vzhledem ke všem výše zmíněným faktům se jako lepší alternativa jeví rychlý vznik v poměrně recentní době Noemovy potopy. Ze zkamenělin je zřejmé, že všechny tyto roztodivné tvory pohltila nějaká náhlá blátivá katastrofa a zachovala je na jednom



Fossil bird has original bones. Tail feathers appear as dark stripes, and unmineralized material reflects UV light in inset.

Image credit: Copyright © 2014 The Society of Vertebrate Paleontology. Adapted for use in accordance with federal copyright (fair use doctrine) law. Usage by ICR does not imply endorsement of copyright holders.

místě dohromady – což je jev, který v současnosti nepozorujeme, a rozhodně ne v takovém měřítku, aby byl srovnatelný s rozsahem usazenin v Daohugou.

V tomto kontextu skalní formace nejen v Daohugou neukazují „okno života“, jak zmiňuje tisková zpráva v výše zmíněném časopise, ale spíše okno do hrobu vodního kataklyzmatu.³

Odkazy

1. Sullivan, C. et al. 2014. The vertebrates of the Jurassic Daohugou Biota of northeastern China. *Journal of Vertebrate Paleontology*. 34 (2): 243-280.
2. Their quote in context, from ref. 1: "Vertebrate paleontologists have sometimes argued that the vertebrate assemblage preserved at the Daohugou locality resembles Late Jurassic and Early Cretaceous rather than Middle Jurassic equivalents, supporting the inference that the Daohugou strata are relatively young. However, these vertebrate-based correlations are not persuasive because they involve supraspecific, and in almost all cases even suprageneric, taxa [life forms] that might be expected to persist for considerable spans of geologic time."
3. [Prequel Outshines the Original: Exceptional Fossil of 160 Million Year Old Daohugou \[sic\] Biota](#). Society of Vertebrate Paleontology Press Release, posted on vertpaleo.org accessed March 24, 2014.
4. Thomas, B. [A Review of Original Tissue Fossils and Their Age Implications](#). In M. Horstemeyer, ed., 2013, *Proceedings of the Seventh International Conference on Creationism*, Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship.

Zdroj obrázků: Copyright © 2014 The Society of Vertebrate Paleontology. Použito v souladu s federálními zákony USA o copyrightu (fair use doctrine) pro neziskové využití.

* Brian Thomas je vědecký autor Institutu pro výzkum stoření (Institute for Creation Research).

Článek z 21.4.2014